

## Zevachim – Simanim פרק א – כל הזבחים

### TP ד ח Daf 4 – ד

#### 1. Source that korbanos must be brought לשמה

The Gemara asks: מלום ביחה לשמה from where do we derive that shechitah must be אם הבירו דביחה לשם (שלמים קרבנו – and if his offering is a sacrifice of shelamim. The word "זבח" teaches (שתהא זביחה לשם (שלמים שלמים "teaches הביחה לשם (שלמים "that the shechitah should be for the sake of a shelamim. The Gemara then brings pesukim requiring – בלה הבילה אונה הבילה המבח לשמה לשמה לשמה לשמה המבח לשמה לשמה לשמה המבח לשמה המבח לשמה לשמה שלמים לשמה המבח לשמה שלמים לשמה לשמה שלמים לשמה שלמים לשמה לשמה שלמים לשמה מומבח לשמה שלמים לשמה שלמים לשמה שלמים לשמים לשמים

#### 2. Source that korbanos must be brought for the owner's sake ("שינוי בעלים")

Having derived the laws of שינוי קודש – *a change of holiness* regarding all עבודות (that they must be performed for the *korban's* sake), the Gemara asks for the source for the laws of שינוי בעלים – *a change of owner*, i.e., that עבודות של – *a change of owner*, i.e., that חבשר זבח תודת שלמיו – *and the meat of the zevach todah which is his shelamim*, teaches that the *shechitah* must be different different different jellow. It then derives שינוי בעלים regarding the other עבודות, and the Gemara discusses multiple reasons that שינוי בעלים cannot be derived from שינוי בעלים herived from דריקה דייקה בינוי בעלים trom a שינוי קודש and requires שינוי בעלים and requires עבודות from a עבודות herived from עבודה the laws of שינוי בעלים שינוי קודש herived from שינוי קודש herived from שינוי קודש and requires אלים של הוא מינוי בעלים herived to all *korbanos* through a *hekesh*: היקישן הבתוב לשלמים – *the passuk compared them* all *to shelamim*, requiring both regarding שינוי בעלים and שינוי בעלים and לשמה both regarding, requiring שינוי בעלים and שינוי בעלים and לשמה both regarding שינוי בעלים and שינוי בעלים שינוי

#### 3. Source that *korbanos* brought שלא לשמה are not פסול

The Gemara asks that one should say that if a *korban* was *shechted* שלא, it should be completely פסול. The *passuk* says: אפרי בדרת וגוי – what comes out of your lips you shall observe and perform, just as you vowed, etc. [a nedavah]. These contradictory terms of נדבה and נדבה teach: אם במה שנדרת עשית יהא נדר – if you did as you vowed (and brought the *korban* לשמה), it will be a fulfillment of your neder, יואם לא נדבה יהא – but if not, rather, it was *shechted* שלא לשמה it will be a nedavah (a donated *korban* aside from your neder). This proves that the *korban* remains valid (although it does not fulfill the owner's obligation). The Gemara explains that both this derashah and the derashah of "זאת התורה" (requiring לשמה by all *korbanos*) are necessary. If the Torah had only written the first derashah, which commands "observing and performing" one's word, we would not know that it refers specifically to זאת התורה. If the Torah had only written זאת התורה, one would think a *korban* would be disqualified when *shechted* שלא לשמה.

#### Siman - Door

The שינו קודש door where the sources that the עבודות must be done לשמה were kept, was next to the שינוי קודש where the source that a korban must be brought for its owner's sake could be found, where a man jumped for joy when he read that although his korban was shechted שלא לשמה, it could still be brought on the mizbeiach.



The שינוי קודש door where **the sources that the עבודות must be done לשמה** were kept, was next to the שינו בעלים door where **the source that a** *korban* **must be brought for its owner's sake** could be found, where a man jumped for joy when he read that although his *korban* was *shechted* שינו בעלים, it could still be brought on the *mizbeiach*.

# things to remember

- 1. Source that korbanos must be brought לשמה
- 2. Source that korbanos must be brought for the owner's sake ("שינוי בעלים")
- 3. Source that korbanos brought פסול are not

